

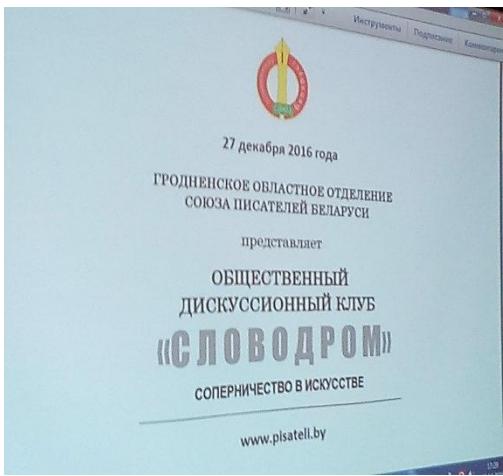
ПОБЕДИЛА ДРУЖБА?

27 декабря состоялось последнее в 2016 году, одиннадцатое по счёту заседание созданного Гродненским областным отделением Союза писателей Беларуси общественного дискуссионного клуба «Словодром». Темой дискуссии было «Соперничество в искусстве», и чтобы не только проанализировать различные её аспекты, но и на собственном практическом опыте вкусить все перипетии этого вида соперничества, клубом был проведён собственный полноценный поэтический экспресс-конкурс. Но обо всём по порядку.

Представляю уважаемым читателям и тем, кто не смог в тот вечер быть среди нас, состав клуба на этом заседании: молодая поэтесса Марина Бондарева; любитель литературы Юрий Подогов; поэтесса Елена Маковец; поэт Виктор Романович; молодая поэтесса Елизавета Швец; филолог, актёр-любитель Аркадий Гартунг; молодой поэт, прозаик Андрей Чепелюк; от Гродненского городского литературного объединения «Надежда» участвовали: литовская поэтесса Елена Чепулене; поэтесса Светлана Борновалова; поэт Анатолий Федоришин; от Гродненского областного отделения Союза писателей Беларуси – поэт и прозаик Пётр Семинский, а также прозаики Ирина Фоменкова и Владимир Саласюк. Впервые заседание клуба посетил член другого клуба, городского клуба творческой интеллигенции «Границы» Виктор Субоч, а руководитель этого клуба, поэт, музыкант Александр Закревский участвовал в заседании уже по традиции. Гродненский государственный университет им. Я.Купалы представляли: сотрудник научной библиотеки ВУЗа Михаил Богданович Пожарицкий; кандидат филологических наук, доцент кафедры белорусской литературы Пётр Иванович Малявко, а также студентка-филолог 4 курса, молодая поэтесса Виктория Смолко с подругой Марией. Старается не пропускать встречи в клубе председатель Гродненского областного отделения Белорусского Союза театральных деятелей Александр Тебеньков. И также по традиции в работе клуба и в этот раз приняли участие представители ещё одного клуба – городского женского общественного клуба «Современница», а именно его руководитель Раиса Степановна Секретарёва и её коллега Людмила Максимовна Клиниюшина. Вместе со мной (для любителей статистики) 23 человека.

Итак, соперничество. Оно вошло в нашу жизнь так прочно, что многие её эпизоды всё больше напоминают поединок, погоню, не правда ли? А соперничество в искусстве. Что мы знаем о нём? Если коснуться мира искусства, он, разумеется, многомерен, разнопланов, неоднороден и чрезвычайно переменчив. Это космос и хаос одновременно. И всё-таки место для соперничества, как показывает многовековая история, в нём было и наверняка будет всегда. А вот какой от этого прок?

В повседневной жизни под неослабной лавиной информации из всех источников мы очень часто встречаемся со всевозможными конкурсами и премиями. Эти явления стали неотъемлемой частью современной действительности, элементом, скажем так, нашего коллективного бытия и сознания. Многие из нас в силу своей привязанности к творчеству, любви к искусству сами имели опыт участия и даже победы в различных конкурсах. Многие – идя на это совершенно сознательно. И опять-таки во имя чего? Во имя каких таких целей и благодаря каким условиям в сферу искусства внедрена идея соперничества, присущая больше спорту? Нельзя не затронуть



также соперничество, которое упоминается в чувственно-романтическом контексте, в сфере любовных отношений. Вот вам и фарватер для дискуссии.

Для справки: «Конкурс (лат. *concursus*) — соревнование, соискательство нескольких лиц в области искусства, наук и прочего, с целью выделить наиболее выдающегося (или выдающихся) конкурсанта-претендента на победу. Конкурс может проходить в несколько этапов (как правило: отборочный, основной и финальный). Конкурсом считается процесс определения самого лучшего претендента на

победу (конкурсанта), или лучших претендентов на победу (конкурсантов), в соответствии с правилами, определёнными перед началом проведения процесса. Определение победителей осуществляется путём «качественного исследования» (экспертизы) и/или «количественного исследования» (голосования), следующими методами:

1. В качественном исследовании, конкурсанты оцениваются назначенным экспертным жюри, судейской коллегией, группой или группами специально уполномоченных лиц, способных профессионально и объективно оценить качественные характеристики конкурсантов, по определённым правилами конкурса критериям. Определение победителей осуществляется путём суммирования оценок, которые были даны конкурсантам от каждого члена жюри, и выявление конкурсанта или конкурсантов, которые получили высочайшие оценки. Примеры конкурсов с качественными исследованиями: «Оскар», «Грэмми», Green Awards и другие.

2. В количественном исследовании, конкурсанты выбираются путём общественного голосования, в котором участники голосования выражают свою симпатию к конкурсантам, пользуясь субъективными мотивами, а принять участие в голосовании может любой рядовой человек (в некоторых случаях человек, который соответствует определённым критериям, например, достиг определённого возраста). Это *vox populi* (голос народа), референдум, пле-бисцит. Определение победителей становится возможным за счёт суммирования голосов, отданных конкурсантам в период проведения исследования, и построения рейтинга всех конкурсантов, где победителем считается конкурсант получивший наибольшее количество голосов и занял первое место в рейтинге. Примеры конкурсов с количественными исследованиями: «Евровидение» (конкурс), шоу «Україна має талант», государственные конституционные выборы, и другие.

3. Также существуют комплексные методики оценки, где победителей одновременно определяют одно или несколько экспертных жюри, вместе с количественным опросом общественного мнения. Причём каждая из респондентских групп имеет определённый приоритет, важный для построения интегрального комплексного рейтинга конкурсантов. Примеры конкурсов с комплексными исследованиями: «Евровидение» (отбор, 50/50% мнение экспертов и симпатий телезрителей).



Билан – победитель конкурса «Евровидение-2008»

Понятию «конкурс» также соответствуют специальные премии, награды, которые вручаются по результатам конкурсного отбора лауреата среди ряда номинантов на премию. Кроме лауреатов-победителей за особые достижения могут отмечаться дипломанты.

Литературная премия — поощрение достижений в области литературного творчества, которое регулярно и по определенным правилам, сформулированным в уставе премии, назначает круг экспертов (избранный также по правилам или назначенный учредителем премии комитет, совет, жюри, комиссия), выбирая одного или нескольких призёров из списка кандидатов (лонг-листа и шорт-листа). Премия обычно содержит денежное вознаграждение, которое дублируется тем или иным знаком символического признания заслуг (медаль, статуэтка и др.). Решение о премии оглашается публично, её вручение чаще всего происходит в виде специально организованной публичной же церемонии. Речь идет об одной из стратегий удостоверения и поддержания литературного авторитета.

Присуждать премии могут как государственные организации, так и любые формы общественных объединений — от профессиональных до любительских. Количество и разнообразие премий указывает на сложное и динамичное устройство общества, богатство и устойчивость взаимоотношений в нём. Наряду с корпоративными («цеховыми»), местными (городскими, региональными) и национальными литературными премиями, имеются премии международные. Крупнейшая и старейшая из них — Нобелевская премия по литературе (с 1901). Кроме неё, наиболее старыми наградами, но уже более узкого, национального масштаба выступают швейцарская франкоязычная премия Рамбера (1898), французские Гонкуровская премия (1903) и премия "Фемина" (1904), Народная премия Шиллера в Германии (1905), испанская премия Фастиенрата (1909), Пулитцеровская премия в США (1903). Все они существуют до нынешнего дня». (Википедия).

Разумеется, как у всякого автора (инициатора) в сознании уже на стадии замысла формируется целостный образ будущего детища, результата деятельности, накануне каждой нашей встречи в дискуссионном клубе подобное всякий раз происходит и со мной. Чрезвычайно полезная закалка для духа и мировоззрения неисправимого идеалиста, скажу я вам. Но я не стану в очередной раз сопоставлять ожидаемое и полученное от дискуссии. Самое главное — то, что она состоялась; в не слишком погожий предновогодний декабрьский вечер в наш писательский дискуссионный клуб пришли люди, очень разные по возрасту и всему остальному, сели за один стол, стали беседовать, спорить... Сделали это что называется с открытым забралом, глаза в глаза, не прячась и не путаясь в затейливой паутине социальных и телефонных сетей. А большего и желать не нужно. И за это — низкий поклон всем «словодромцам».

«Что наша жизнь? Игра!» — сказано великим классиком мировой литературы А.С.Пушкиным в его «Пиковой даме». А потому в ней, в этой жизни-игре мы не только актёры, но и игроки, соперники. Зачастую, даже сами того не ведая.

Для справки: «СОПЕРНИК, соперника, муж.

1. Человек, стремящийся победить другого при достижении чего-нибудь, в борьбе с кем-нибудь добиться того же, чего добивается кто-нибудь другой. Достойный соперник. Опасный соперник.

// То же - в любви к одной и той же женщине. Счастливый соперник.

2. Тот, кто обладает равными с кем-нибудь достоинствами, одинаковыми с кем-нибудь качествами. «*В гармонии соперник мой был шум лесов иль вихорь буйный.*» Пушкин. «Соперников во брани я не знаю.» Пушкин.

Синонимы:

враг, кандидат, конкурент, недруг, неприятель, оппонент, поединщик, претендент, противная сторона, противник, разлучник, совместник, соискатель, соревнователь, спарринг-搭档, тягатель». (Толковый словарь Ушакова).

Какова же природа соперничества в искусстве? Неужели и здесь, в обители гуманизма и благородства, царствования тонких материй, торжества высоких идеалов нашлось место для противостояния, вражды, неприязни?.. Не хочется в это верить, смиряться с этим больно. Как, собственно, не только с этим. С наивно-идеалистической точки зрения факт прискорбный. И он остаётся фактом. Но согласно природному балансу добра и зла как залогу гармонии, интересна другая, положительная сторона соперничества в искусстве (с этико-философских позиций). А вдруг этого положительного эффекта от соперничества в искусстве и нет вовсе? Тогда стало быть, и гармонии никакой в природе нет... Решили замолвить об этом слово. Получилось – не только об этом.



Беседу открыл Александр Михайлович Закревский, человек, который неоднократно в ходе предыдущих встреч высказывался о Нобелевской премии по литературе, высказывался достаточно резко и, надо признать, вполне аргументированно. И дело не в том, что Нобелевский комитет уже не первый раз задевает человека за живое. Рушится представление о честной конкуренции, о давней состязательной традиции с её непреложным законом: побеждает сильнейший, самый талантливый, самый прогрессивный, самый достойный... Досталось Нобелевке и на этот раз, а заодно и двум последним её лауреатам за достижения в области литературы: бело-



русской писательнице, журналистке Светлане Алексиевич и американскому коллеге Александра Михайловича по творческому амплуа, автору и исполнителю песен Бобу Дилану (https://ru.wikipedia.org/wiki/Боб_Дилан). Из сказанного А.М.Закревским вытекает следующее: Нобелевская премия по литературе утратила сущность обыкновенного конкурса в привычном его понимании – с объективным определением победителей. На лицо политическая ангажированность, экстравагантная субъективность выбора лауреатов, как будто организаторами столь престижного резонансного проекта мировой литературной общественности, общественному мнению бросается некий вызов. Ответом же на этот вызов является развитие скепсиса по отношению к Премии, переходящее в недоверие, неприязнь, вражду (см. выше синонимы слова «соперник» в Толковом словаре Ушакова) к стоящим за ней людям, а также в мягко говоря неоднозначное отношение к самим лауреатам. Эффект, как видим, нежелательный, противоположный, с признаками кризиса идеи на уровне её воплощения. Не говоря уже о дискредитации литературы (это явление ещё называют десакрализацией, и об этом в нашем клубе говорилось неоднократно в ходе предшествующих тематических заседаний).

Необходимо сразу оговориться, что в отношении победы в международном литературном конкурсе Нобелевского комитета нашей соотечественницы Светланы Александровны Алексиевич (https://be.wikipedia.org/wiki/Святлана_Аляксандраўна_Алексіеўч) мнения в клубе разделились. Как собственно и в обществе в целом. От того, что происходит с Нобелевской премией по литературе и вокруг неё, невооружённым глазом заметен не консолидирующий социальный эффект, не позитивный, умиротворяющий общественное сознание, а совсем другой эффект, обратный. Конечно, в таких случаях всегда есть недовольные, обиженные, проявляющие ревностный антагонизм, рассыпающие критические громы и молнии. Таковы естественные сопутствующие атрибуты любого конкурса, любой премии. И всё же, всё же, при ближайшем рассмотрении проблема выглядит намного глубже.

Если угодно – из-за своей вычурности, нелогичности, непредсказуемости результатов, а значит и своей сомнительной сути сама Нобелевская премия по литературе превратилась в соперника литературной традиции и оппонента литературоведения, а также давней, устоявшейся традиции конкурсов. И презрев, не приемля эти устои с авторитетами, превратилась, не только в соперника, но буквально в неприятеля. Ни много ни мало, премия как общественно значимое явление, как событие мирового масштаба заняла враждебную обществу позицию. Далее. Враждебность эта направлена к обществу с традициями в качестве базовых ценностей. Для примирения же с этим вызовом, для снятия напряжённости, разумеется, не одним нам заметной, предусмотрен сценарий с массовым отказом от традиций и устоев, то есть хаос.



Ещё весьма нетривиально и к тому же убедительно прозвучала сентенция А.М.Закревского о том, что в современном мире соперником человеку интеллигентному, увлечённому искусством, устремлённому взорами и помыслами к эстетике и духовности, может быть только его антипод, человек, лишённый вышеозначенных интересов, к тому же не стеснённый рамками элементарной культуры. Вот такое соперничество оказалось в центре внимания клуба, соперничество на уровне ценностных систем. И если ещё с десяток лет назад исход подобного поединка не мог вызывать сомнений, сегодня же – поди угадай, чья возьмёт...



Во многом разделяя позицию предыдущего выступающего, к этим философским рассуждениям присоединился Пётр Иванович Малявко: «Я пайду ў адной баразне з папярэднім прамоўцай. Тут я згодзен, але... Але... Усё залежыць ад таго, як мы глядзім на жыццё...» Далее литературовед, как бы в целях подтверждения правоты коллеги и в то же время с целью придания беседе большей весомости собственными аргументами предпринял попытку сменить «борозду» и существенную роль соперничества в судьбе искусства ...поставил под сомнение. Его поддержал Михаил Богданович Пожарицкий: «В 99 процентах я согласен с предыдущими выступающими. В искусстве оно (соперничество – Д.Р.) практически отсутствует». Затем Михаил Богданович в свойственной ему академической манере привёл целый ряд доводов, среди которых оказались интересные рассуждения о возможности соперничества между классиками белорусской литературы Я.Коласом и Я.Купалой, а также ценные библио-рекомендации (в частности книги выдающегося белорусского и русского библиотековеда, библиографа, исследователя литературы Евгения Ивановича Хлебцевича (1884–1953) «Адраджэнне беларускай народніцкай літаратуры» (1914, перавыдадзена ў 1917 пад назвай «Народніцкая паэзія беларусаў») (https://be.wikipedia.org/wiki/Яўген_Іванавіч_Хлябцэвіч).

Потом Михаил Богданович Пожарицкий вскользь коснулся темы советской политической идеологии (помните все эти лозунги «догоним и перегоним»?), темы советско-американской гонки в освоении космоса (так называемый «прыжок блохи», выражение, произошедшее из цитаты «Мы будем блохами космоса, скачущими со звезды на звезду» Станислава Ежи Леця). «Возвращаясь к искусству, – продолжал Михаил Богданович, – хочется сказать, что всё-таки имеет место соперничество между писателем и прототипом главного героя. Пример – герой Советского Союза, лётчик Алексей Маресьев и писатель Борис Полевои, автор с детства известной нам книги «По-

весь о настоящем человеке», отношения между которыми были сложными; у геройского лётчика была зависть к успешному писателю».

Аркадий Зигмундович Гартунг привёл пример соперничества между двумя поэтами – Александром Пушкиным и Адамом Мицкевичем. Кстати, написано об этом немало. Русского и польского поэтов, часто появлявшихся вместе в Петербургский период, сравнивали все, кому не лень. И это сравнительное соперничество «наше всё» часто проигрывал польскому поэту. Об этом также можно узнать много интересного во время посещения государственного музея А.Мицкевича в Новогрудке.

Прозаик Ирина Васильевна Фоменкова говорила о личных качествах творческого человека, о слабостях, которые могли бы сыграть роль критериев в возможном соперничестве, а значит, могли бы оказать влияние как на личность творца, так и на судьбу его творческого наследия. Ирина Васильевна назвала такой специфический набор, присущий соперникам в творчестве: зависть, злость, зависимость, застенчивость. Эти четыре «з» – своего рода четыре напасти, от которых уязвимой становится душа художника, начинает страдать, поддаётся слабости, а искусство тем временем сдаёт позиции, уходит на задний план. От себя к этим факторам я бы добавил ещё желчность и тщеславие. Гонку к заветной цели при наличии этих пороков выиграть можно. Вот только ценой полного духовного опустошения. Вместо наслаждения эстетикой, энергетикой искусства на таком фоне как создателю, так и потребителю впору выдавать молоко за вредность. Выразительный пример соперничества в искусстве, но увы, со знаком «минус».

П.Я.Семинский, известный своими порой достаточно остройми пародиями на произведения коллег-поэтов, привёл в качестве примера Союз писателей Беларуси. «Давайте реально смотреть на вещи. У нас в организации 600 поэтов. Неужели все они между собой друзья? В литературной среде, как и в природе в целом, имеет место естественный отбор. ...Я читаю Лину Богданову. Мы пишем в примерно одинаковой манере. Соперник ли она мне? Трудно сказать...», – пожал плечами Пётр Ярославович.

...Заговорили о кризисе вкуса и морали в искусстве и массовой культуре. Впервые пришедший на заседание дискуссионного клуба поэт Анатолий Иванович Федоришин произнёс: «Мне сегодня совсем не хочется смотреть телевидение. А что касается искусства – многому я учусь у П.Семинского». Чрезвычайно убедительной мне показалась точка зрения, которую озвучил молодой поэт Андрей Чепелюк, призёр конкурсной программы республиканского фестиваля русской поэзии в Бресте. Андрей сказал: «Соперничество нельзя окрашивать в чёрно-белые тона. Например, Матисс и Пикассо, благодаря своему соперничеству, существенно развили искусство... Поэтому если мы хотим достичь объективности в данном вопросе, однозначных оценок быть не может». Что тут добавишь?

На фото: моменты обсуждения темы «Соперничество в искусстве» на очередном, одиннадцатом по счёту заседании общественного дискуссионного клуба «Словодром». 27 декабря 2016 года.



Выступает П.И.Малявко.



Слово имеет М.Б.Пожарицкий.



А.З.Гартунг



О соперничестве в искусстве высказалась молодая поэтесса Марина Бондарева.



Прозаик Ирина Васильевна Фоменкова.



Поэт Анатолий Иванович Федоришин.



В клубе выступает Пётр Семинский.



Андрей Чепелюк заставил задуматься даже «аксакалов клуба».



Юрий Подогов единственный сотворил перформанс – прочитал (вне конкурса) стихотворение и неожиданно по-английски ушёл.

«КОНКУРСОДРОМ»

Без практической составляющей дискуссию о соперничестве в искусстве, о премиях и конкурсах нельзя считать полноценной. К тому же, от наших коллег по общественному дискуссионному клубу «Словодром», от любителей литературы, которые сами пробуют в ней свои силы, часто звучат пожелания устроить поэтический вечер, заявить о себе и своём творчестве, продемонстрировать свои возможности что называется во весь голос и в полный рост. Писательская организация области также старается внимательно следить за творчеством поэтов-любителей. Не только по долгу службы (чтобы иметь самое полное представление о литературной палитре региона), но и в собственных интересах, – ряды СПБ надо пополнять и по возможности омолаживать. Отрадно, что найдены направления, где наши интересы совпадают. Общие интересы – как один из факторов консолидации общества. Подобная практика будет продолжена.

Да и кроме всего прочего в преддверие Нового года, в последние дни уходящего Года культуры просто хотелось сделать приятное, сделать подарок друг другу – устроить настоящий маленький праздник поэзии. Надеюсь, это у нас получилось.

На всё про всё у нас час времени. Желающих выступить, прочитав одно стихотворение, больше десятка. А ещё нужно, чтобы конкурс получился полноценным, то есть должны быть учтены все необходимые для этого условия. Нужно успеть: всем желающим выступить, остальным – внимательно прослушать и оценить выступления; ведущему – безошибочно объявить, представить публике, а публике, в свою очередь – поприветствовать всех участников; далее – выбрать трёх призёров, а также обладателя приза зрительских симпатий; провести торжественную церемонию награждения с вручением призов, дипломов и поздравлением победителей. И на всё это – один час. Потому это и был по замыслу своего рода поэтический экспресс-конкурс. Возможно, один из самых оперативных в истории.



Начали с «инфраструктуры», с условий. Без чего никакой конкурс невозможен либо всякий конкурс, как сейчас модно говорить, будет никакой? Без ведущего? Вряд ли. Тем более, что он есть. Конечно, без жюри. В его состав я пригласил таких членов клуба, как: Александр Тебеньков, Михаил Богданович Пожарицкий, Александр Закревский, Ирина Васильевна Фоменкова. На роль председателя жюри нашего

поэтического экспресс-конкурса согласилась Раиса Степановна Секретарёва. И за это нашим коллегам отдельное спасибо. Какая непростая задача встала перед этой пятёркой мужественных и порядочных людей, настоящих друзей клуба, а друзья познаются именно в таких ситуациях, стало ясно только в ходе конкурсной программы.

Скажу честно, в суматохе мне так и не удалось заметить, насколько ощутимо соперничество между нашими конкурсантами. С этим наверняка пришлось в полной мере столкнуться членам жюри. А способ в кратчайший срок (путём тайного голосования) определить обладателя приза зрительских симпатий подсказал опытный Пётр Ярославович Семинский, за что ему также низ-

кий поклон. Подробнее – в фоторепортаже. Трудно выразить мои личные ощущения от этой предновогодней авантюры. Одним словом: «уфф!» Вот, как всё было.



Марина Бондарева начинала с традиционной лирики, настолько традиционной, что по рекомендации СПБ-Гродно сейчас довольно успешно пробует себя в написании стильных лирических миниатюр.



Литовская поэтесса Елена Чепуkenе.
Елена Георгиевна пишет и на родном, литовском, но выступать предпочитает с русскоязычной поэзией.



Стихотворения Светланы Борноваловой иногда звучат даже в ходе дискуссионных заседаний клуба.



Очень надеюсь на то, что Анатолий Иванович Федоришин ещё не раз проявит себя в нашем клубе.



Пётр Ярославович Семинский выступил с сатирической пародией на творчество кого-то из своих «несоперников».



Поэтесса Елена Маковец – всегда желанный, но, к сожалению, нечастый гость в нашем клубе.



Юная поэтесса, восьмиклассница Лиза Швец – самый юный член нашего клуба.



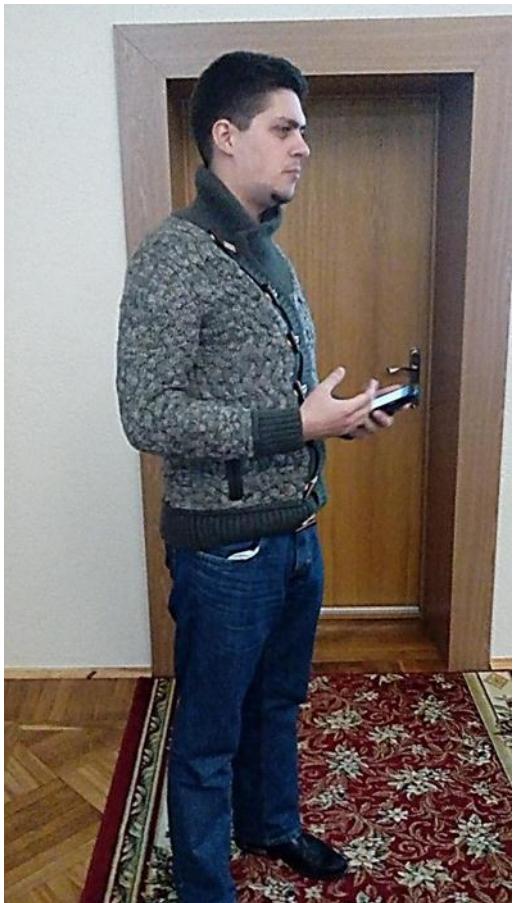
Поэт Виктор Романович в конкурсной программе прочитал трогательное «Посвящение сыну».



Читая собственное стихотворение,
Аркадий Гартунг был чрезвычайно
эмоционален и ироничен.



Пётр Иванович Малявко прочитал патетичный
гимн белорусскому народу.



Стихотворение Андрея Чепелюка прозвучало
остроумным и колоритным букетом известных цитат.



В заключение конкурсной программы
выступила призёр республиканского фестиваля в Бресте,
молодая поэтесса Виктория Смолко.



Волнительный момент – председатель жюри Раиса Степановна Секретарёва объявляет имена победителей конкурса.

Итак, диплом I степени и памятный подарок достался поэтессе, выступление которой жюри сочло наиболее удачным. Это Елена Маковец. Поздравляем, Елена Ивановна!



Диплома II степени удостоена молодая поэтесса Виктория Смолко. Поздравляем!



Кстати, по результатам тайного голосования наша Вика удостоена и приза зрительских симпатий. Поздравляем ещё раз!



Юное дарование Елизавета Швец удостоена диплома III степени нашего конкурса. Поздравляем!

Популяризация литературы, по моему разумению, это работа не только с признанными авторами. Те, кто совершают лишь первые шаги в литературном творчестве, кто известен не на всю страну, а лишь в узком кругу коллег, кто ещё не имеет публикаций и опыта публичных выступлений, со стороны Гродненского областного отделения Союза писателей Беларуси также удостоены должного внимания. В нашем общественном дискуссионном клубе люди не только имеют возможность высказываться, вырабатывать навыки диалога, но и получают поддержку, необходимую для совершенствования в творчестве. Одним из довольно эффективных средств, стимулирующих творческий рост, являются рассмотренные нами конкурсы и премии. С их помощью мастера получают подтверждение правильности выбранных путей, учатся справляться с тщеславием, а дебютанты-любители анализируют свои недостатки и зачастую берут с первых пример, тянутся за ними и со временем порой даже превосходят. Кто-то в душе остаётся обоженным на жюри, реже на себя. Кто-то искренне радуется чужому успеху. В таких случаях принято завершать поединок избитой фразой «Победила дружба». Насколько она актуальна? Думается, сегодня, в эпоху полемики, индивидуализма смысл её как-то померк. В сегодняшнем мире, где всё ставится с ног на голову, очень трудно спроектировать эффект от соперничества на дальнейшую судьбу искусства. Что же касается нашего экспресс-конкурса, главное то, что победили идея, традиция, победило Слово. Победила общественная мысль.

С очень тёплыми словами благодарности ко всем конкурсантам этого вечера обратился Александр Тебеньков. Он выразил признательность не только нашему клубу, но и клубу творческой интеллигенции «Границы» (руководитель А.М.Закревский), общественной структуре, с которой мы также активно сотрудничаем и стараемся вносить каждый свой вклад в общее дело развития и прославления отечественного искусства. Александром также были сказаны добрые слова и в адрес Интернет-блога «Словодром», размещенного на нашем писательском сайте www.pisateli.by. Значит, это всё-таки кому-то интересно, значит, общество уже получает пользу от нашей работы.

Важно быть вместе, чтобы ощущать единство понимания идеи, чтобы не дать бурным потокам информации внести сор и сумятицу в наше сознание. Чтобы уметь убеждать, сохраняя любезность к непримиримому оппоненту, чтобы в споре всегда иметь мужество признать свою неправоту. Я также учусь всему этому вместе с клубом. И всё более убеждаюсь в том, что дело здесь вовсе не в искусстве риторики. А в стремлении

людей через диалог к общественному единству и согласию. Ещё много предстоит встреч, так как тем достойных обсуждения также немало. Потом был ещё один торжественный момент с вручением самым активным в 2016 году членам нашего дискуссионного клуба официальных благодарностей от Гродненского областного отделения СПБ. Ещё раз сердечно поздравляем призёров нашего экспресс-конкурса и желаем им творческого подъёма, вдохновения, таланта, славы и достойных соперников. Поздравляю и себя – с тем, что в этот вечер мне удалось-таки справиться с моим главным соперником – временем, а это значит, что сотрудники областной библиотеки ушли домой вовремя. Давайте же пожелаем друг другу в новом 2017 году способности осуществлять всё задуманное. И что немаловажно – с минимумом потерь.



Осталось поблагодарив всех, кто посетил минувшее, одиннадцатое, пригласить на очередное, двенадцатое заседание в наш

общественный
дискуссионный клуб

«СЛОВОДРОМ»

ТЕМА ДИСКУССИИ: ПРЕЕМСТВЕННОСТЬ В ИСКУССТВЕ

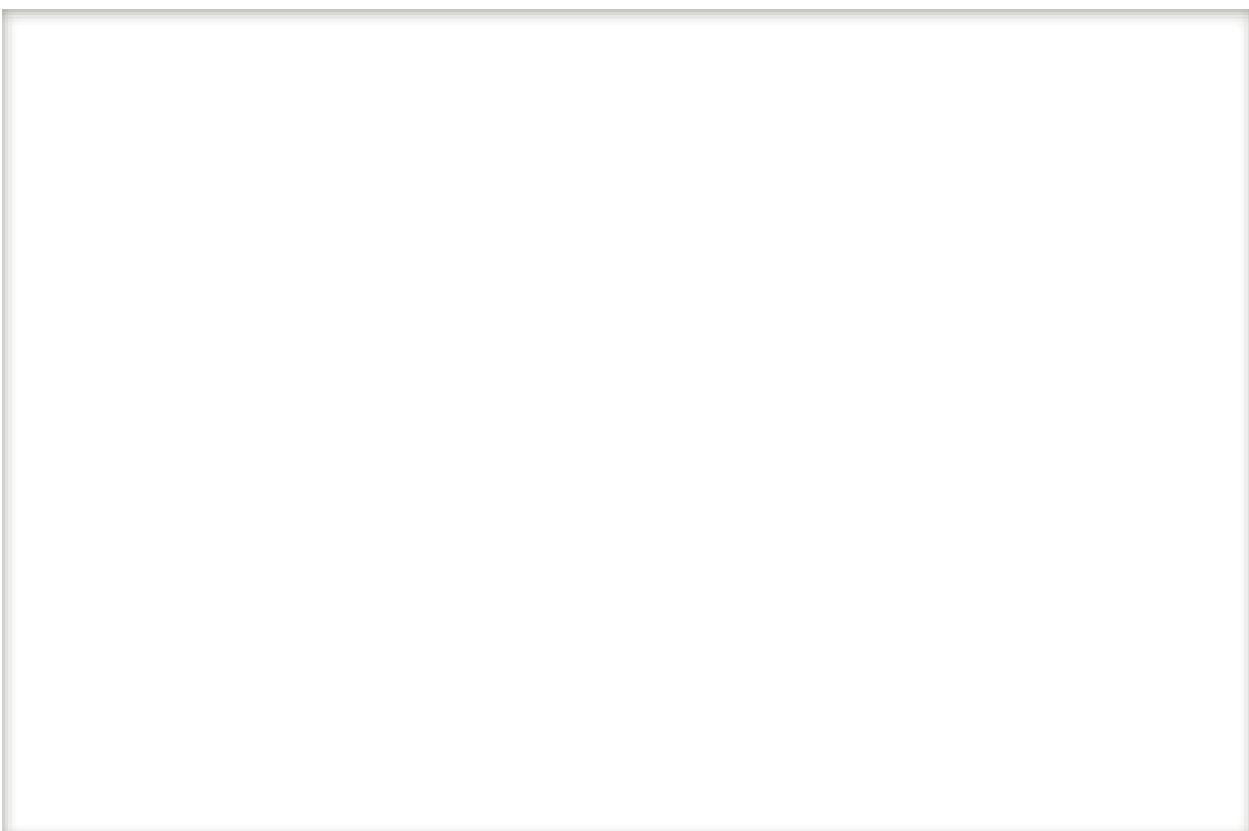
Встречаемся 31 января 2017 года, в 17.00
в зале заседаний

Гродненской областной научной библиотеки им. Е.Карского,
по адресу: г. Гродно, ул. Замковая, 20 (Новый замок).

На сей раз попробуем рассмотреть феномен артистических (литературных) династий и, если повезёт, познакомимся с представителями таковых, а также подвергнем их творчество сравнительному анализу.

С уважением, всегда ваш

Дмитрий Радонежик



А здесь могло бы быть наше традиционное коллективное фото после заседания. Если бы мы впопыхах не забыли его сделать...