

ПРЕОДОЛЕНИЕ

43-е заседание созданного Гродненским областным отделением Союза писателей Беларуси общественного дискуссионного клуба «Словодром» (ГОНБ им. Е. Карского, тема «Искусство на заказ») для многих стало моментом истины. «Встреча прошла в тёплой, дружественной атмосфере, общение всем доставило удовольствие, заявленная тема была полностью раскрыта», – хотел бы я написать о клубной встрече от 30 ноября. Но, увы, тогда сильно покривил бы душой.



Начну с парада упущенных возможностей. Согласно возникшему замыслу, это не должен был быть обмен позициями: «за» и «против» искусства либо творчества под заказ. Планировался разговор гораздо более глубокий. С высоты общественной трибуны хотелось взвесить значения финансового и творческого критериев в судьбе современного отечественного искусства. Недурно было бы поговорить о роли государственного и социального заказов в изобразительном, музыкальном, театральном искусстве и кинематографе

Беларуси. На концерты и выставки, в театры и кинотеатры мы ходим. Почему бы не поделиться впечатлениями? Почему бы не попытаться отделить зёрна настоящего искусства от плевел ширпотреба и *халтуры*? Ведь именно таким не совсем дипломатичным термином нередко называют творчество по заказу. Самое пристальное внимание должно было быть направлено к белорусской литературе. Пригодился бы анализ её до- и послереволюционного периодов. Разумеется, не миновала бы нашего критического исследования роль государства, государственной идеологии, а также такие понятия, как «чистое искусство» и «свободный художник». Однако, многие из нас получили совершенно иной, пусть не менее ценный, но и весьма удручающий опыт. В дискуссионной встрече 30 ноября приняли участие представители различных возрастных категорий; было на удивление много молодёжи, которая довольно ярко себя проявила.









Хотелось сообщить о многом пришедшей на заседание молодёжи, увлечь, активизировать сотрудничество. Во многих школах имеются уголки, комнаты, посвящённые литературной жизни Принёманья. Тем более, что на встречу пришли ребята в камуфляжной форме – ученики военно-патриотических классов. Элита. Очень близкой теме гос- и соцзаказов оказалась тема конкурсов. Как пример – учреждённый совсем недавно, два года назад Республиканский литературный конкурс «ЛитАп». Он выполняет функцию государственного заказа на литературу малоизвестных и молодых авторов, помогает сделать первые шаги в искусстве. Победители конкурса получают право на издание книг в государственных издательствах.

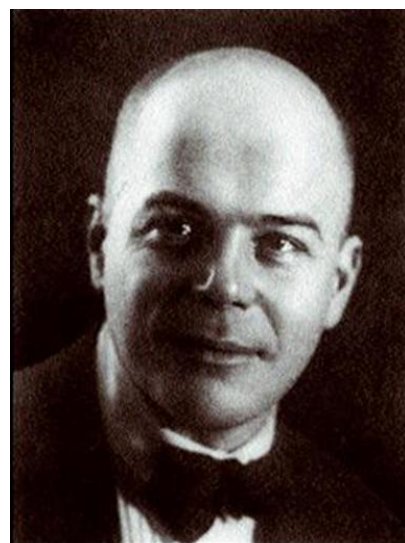
Понятное дело, что отношение к присутствию государства в сознании художника (да и гражданина) есть декларация его политических взглядов. Российские писатели говорят следующее. Дмитрий Глуховский: «В последнюю очередь литература нуждается в государственной поддержке. Как партия и правительство могут поддержать писателя? Госзаказом? Заботливым наставлением? Дачкой? Подачкой? У государства может быть только один интерес: влиять через литературу на умы и настроения. И, видя наше телевидение, мне страшно представить себе поддерживаемую государством литературу. Это будет сплошной подхалимаж и оправдание любой гадости в изящной форме». Молодой российский писатель Игорь Савельев: «Эта проблема – может ли быть госзаказ в литературе? – обсуждается уже лет пять. Литература не может регулироваться исключительно рынком, это понятно. Во всех государствах она имеет ту или иную форму поддержки как со стороны государства, так и со стороны общества. С другой стороны, формы какой-то меценатской поддержки литературы у нас, как в других видах искусства, тоже не прижились. Сегодня распространением литературы не занимается ни государство, ни общественные институты, ни бизнес. Никто!».

Далее – российские кинематографисты (о наших мы пока поговорить не можем). Как выразился Андрей Кончаловский, «Микеланджело все свои великие произведения написал по госзаказу, пусть даже это был заказ Медичи или Ватикана, от этого они не стали менее великими произведениями искусства». А Никита Михалков приводит в пример США: «Там нужно было увеличить приток в лётные училища, и Пентагон дал 70 млн. долларов на съёмки фильма «Тор гун» с популярнейшим артистом Томом Крузом, заплатив ему огромные деньги».

Должен ли госзаказ ограничивать автора? Каким он должен быть? Может или должно ли государство навязывать искусству какую-либо функцию – пропагандистскую, образовательную, воспитательную? Обязано ли государство ставить рамки и имеет ли оно на это право? Какие ограничения больше всего влияют на художника – общества, моды, рынка или государства? Как с госзаказом обстояли дела в до- и послереволюционный периоды нашей истории? Что из них весомее – гос- или соцзаказ? Если бы мы смогли напор дискуссионной энергии направить к этим вопросам, тему можно было бы считать исчерпанной. Даже без разговора о книжной серии «Звёзды Гродненского спорта». Увы, на заседание 30 ноября пришло очень мало коллег-писателей. Уважаемые коллеги, клубу катастрофически не хватает вашего участия, не хватает вашей поддержки, вашего ценного опыта. Понятное дело, коллеги концентрируют усилия на из-

дании книг, на творчестве. Но ведь мы же Союз!.. К тому же современная литература – это не только книги. Сплошь и рядом об этом говорится. Али запомывали, во времени заплутали?

Советский писатель, критик Виктор Шкловский ещё в 1929 году написал: «Большая литература – это не та литература, которая печатается в толстых журналах, а это литература, которая правильно использует своё время, которая пользуется материалом своего времени». Я, конечно, не Виктор Шкловский, но всегда относил наш «Словодром» к так называемой живой публицистике – когда у тебя в соавторах глас народа, и ты можешь вступить в большой полифонический диалог с ним, со своим временем, со своей эпохой. То, что приходилось переживать в ходе четырёх десятков предыдущих дискуссий, начиная с 2015 года, не только стало причиной множества бессонных ночей и шрамов на моём сердце, но и явилось весомым багажом для переосмысления действительности. Ведь одно дело – когда люди дискутируют где-то на кухне (на рыбалке, в спортзале, в бане и т. п.) при участии двух-трёх собеседников, и совсем иное – когда это три-четыре десятка людей. И все – несогласные. Друг с другом, с окружающим миром, с ведущим, с предложенной темой. Последний вариант сценария повторился в клубе 30 ноября. Поговорить большинство людей стремилось о чём-то важном, только не об искусстве на заказ. Одна из особенностей нашей клубной жизни – всплывающие в процессе общения параллельные темы. Иногда они уводят разговор в сторону и качественно меняют его суть. Так и произошло на сей раз.



Виктор Шкловский



Завсегдатаи нашего клуба, литературоведы Руслан Константинович Козловский и Михаил Богданович Пожарицкий (на фото) изо всех сил старались придерживаться заявленной темы дискуссии; было понятно, что коллеги ответственно готовились к серьёзному разговору, что шли в клуб с определённым багажом ценной информации. Руслан Константинович рассказал о серии книг, которые вышли при его содействии в Вороновском районе. В данном

случае соц- и госзаказы в гармоничном единстве стали двигателями развития искусства. Михаил Богданович рассуждал о творчестве Янки Купалы, об одной из книг В. И. Ленина... Смелый, надо сказать, поступок (имя Ленина сегодня многим режет слух). ...Публицист-историк Владимир Евгеньевич Егорычев изложил эпизод своего неудачного общения с одним из российских издательств. Уже не первый раз мы в клубе слышим это его пожелание: «успехов в загробной жизни». ...К сожалению, не пришёл лидер наших художников, председатель Гродненского областного отделения Союза художников Беларуси Николай Трофимович Бондарчук. К счастью, пришёл (и пришёл к нам впервые!) известный гродненский композитор Валерий Михайлович Крючков. Точкой невозврата стало появление на экране...

...Сначала я собирался выложить подробную версию 43-го «Словодрома», созданную на основе аудиозаписи встречи, с моими комментариями. Но всё же преодолел, погасил в себе этот порыв. Вместо этого, я просто хочу от души поблагодарить пришедшую к нам молодёжь за открытость. Мы вас услышали, необходимые выводы сделали. Конечно, хочу поблагодарить педагогов, пожелать им здоровья и терпения. Что ж, работайте, братья и сёстры...

Теперь о проблемах клуба. Общение в ходе ноябрьской встречи было существенно затруднено постоянным шумом. Зал гудел, галдел, бесновался практически все два часа. Просьбы (не только мои) соблюдать тишину, уважать выступающих не помогли. Традиционное требование клуба к выступающим – называть свои имя, фамилию и род деятельности – было услышано далеко не всеми. А какой может быть диалог, когда из-за шума в нём невозможно ничего разобрать? Это подтверждает аудиозапись. Стало ясно: в этот раз клубу важнее не форма, а содержание; главным является не то, *как* говорится, а то, *что* говорится. Но так дело не пойдёт. Дисциплина – вот залог успеха в общении. Так считают многие коллеги. Видимо поэтому люди просидели все два часа молча. И я прошу у них прощения за этот системный сбой (в каждом деле, даже в самом хорошем случаются неудачи).

Хочу отдельно обратиться к некоторым коллегам, которые решили отнестись к очередному заседанию нашего клуба, как к увлекательному аттракциону, к развлечению; кто усердно пытался раздуть конфликт поколений, дискредитировать идею диалога. Спасибо за участие, но нам не по пути. Вам нужно в другие клубы. То же самое касается людей, не способных молча слушать выступающего. Вы приходите не в балаган. Это серьёзный проект. Быть его участником – значит, уважать не только себя, но и других, уважать главную миссию клуба – просветительскую. Если не получается, – не нужно больше приходить. Лучше меньше, да лучше. К великому сожалению, от раза к разу нерешённой остаётся задача борьбы с коммуникативным шумом. Мало того, что у многих каша в мозгах, придя в клуб в таком состоянии, человек оказывается во власти какофонии и хаоса. Слово у нас не торжествует. Оно вынуждено преодолевать преграды.

Также неприемлемым выглядит приоритет содержания темы над формой её обсуждения. Объясню, почему. Мы можем говорить много по существу. Но что-то *сделать*, что-то изменить в проблематике не сможем. Это показала 8-летняя история клуба. Например, засилью иностранной лексики в СМИ, в так называемом городском тексте мы так и не смогли противостоять. Заморский словесный мусор продолжает поступать в нашу жизнь. Такова участь различных общественных структур и проектов в процессе государственного строительства. Кого-то замечают, воспринимают всерьёз, подробно освещают их деятельность, а кого-то – как получится. Да, наш единственный инструмент – слово. Чистое слово. Живое слово! Наше – белорусское, русское. Но и это немало. Слово как выразитель общественной мысли, творческой, научной. Передовой. Слово – наше оружие, наш воспитательный, просветительский снаряд. И дело не в красотах риторики, не в ораторском мастерстве. Если не будет элементарной дисциплины в нашей работе с общественным словом, ему не суждено достигнуть цели. Надеюсь, это понятно.

Если ещё раз взглянуть на темы некоторых встреч, хотя бы за этот год – «Искусство слова: перезагрузка»; «Культура отмены»; «Искусство на заказ» – их объединяет присутствие на первом плане таких понятий, как «искусство» и «культура». Эти направляющие маркеры во всех темах наших заседаний просматриваются, если не открыто, то косвенно; присутствуют в них не на первом, а на втором, третьем планах. Если вам близки эти понятия, если вы ощущаете свою причастность к этим сферам жизни, если идентифицируете себя их частью, клубом вы не ошиб-

лись. В этом случае вам всегда будет что сказать, за что зацепиться. У вас не должно возникнуть проблем с пониманием смысла заданной темы. Тема каждой встречи нашего дискуссионного клуба – это своего рода пароль, опознавательный знак, тест на сопричастность.

Как видите, ситуация сложная. За души и умы идёт война. Воспитательный потенциал образования, искусства и культуры пока не приносит желаемых результатов. Нашу молодёжь по-прежнему воспитывают интернет-ресурсы; систему ценностей, мировоззрение будущих граждан страны формируют все эти тик-токи, телеграмм-каналы, соцсети со всеми вытекающими отсюда нежелательными последствиями (как не рядите их в патриотические одежды). Тем не менее, всех нас всё активнее туда, «в цифру» зазывают, запихивают. Может, хватит уже? Положительного эффекта от всего этого не так уж и много. Зато сколько отрицательного! За виртуальной реальностью мы уже не способны толком контролировать реальную жизнь. Нам необходимо удвоить, утроить свои усилия по сохранению реального мира, отказаться от виртуализации, от тотальной цифровизации значимых сфер жизни. Ещё больше усилить, ужесточить дисциплину. Иначе – итог плачевный. Иначе нашему обществу угрожает страшный внутренний конфликт – конфликт поколений. Шутки кончились.

А теперь я ещё раз благодарю всех за преодоление рубежа с порядковым номером 43 и приглашаю всех на финальное в 2022 году, 44-е заседание в наш

**общественный
дискуссионный клуб
«СЛОВОДРОМ»
ТЕМА ДИСКУССИИ:
«МИР НАШЕМУ ДОМУ»**

! Встреча пройдёт в формате предновогоднего литературного вечера.

Встречаемся **28 декабря** 2022 года, **в 17.00** в главном корпусе Гродненской областной научной библиотеки имени Е. Ф. Карского по адресу: г. Гродно, ул. Карбышева, 17, (4-й этаж, большой конференц-зал).

С уважением, всегда ваш

Дмитрий Радонович

На фото: 43-е заседание созданного Гродненским областным отделением Союза писателей Беларуси общественного дискуссионного клуба «Словодром». Тема дискуссии: «Искусство на заказ». ГОНБ им. Е. Карского, 30 ноября 2022 года.



















Впервые в клубе гродненский композитор Валерий Михайлович Крючков

















Словодром # 43
Фото Анатолия Апанасевича
и [Александра Стаценко](#)